

Debat indlæg vedr. private fællesveje / kommuneveje (udkast /LBR)

Private fællesveje og kommuneveje

- Forskelsbehandling af kommunens borgere

Lyngby Tårnbæk Kommunes planer om nedklassificering af endnu flere kommuneveje til private fællesveje er udtryk for en yderst kortsigtet og på flere måder uretfærdig politik. I praksis er denne opdeling også en opsplittning af kommunens borgere i to grupper – lad os her for nemheds skyld kalde dem A-holdet og B-holdet - med vidt forskellige økonomiske forpligtigelser og juridisk ansvar. *A-holdet*, som bor på kommuneveje, får alle deres vejomkostninger dækket af kommunen og har kun et juridisk ansvar for at holde deres fortove i forsvarlig stand. *B-holdet*, som bor på private fællesveje, skal derimod dække vejomkostningerne selv og får et langt mere udstrakt juridisk ansvar ikke bare for fortovene, men også for selve vejens trafiksikkerhed. Det betyder, at beboerne på en privat fællesvej bliver nødt til at etablere et vejlaug med formand, kasserer og betalt professionel bistand, hvis de vil være sikre på, at få sådan en ordening til at fungere i praksis. Tænk over, kære politikere, hvad det kan komme til at medføre at mulige ekstra omkostninger og konflikter mellem borgerne indbyrdes og for den sags skyld også mellem borgere og kommune, især når (og ikke hvis) der bliver tale om større vedligeholdelsesopgaver og/eller skadeserstatninger i tilfælde af trafikulykker. Tænk også på de sandsynlige ekstra belastninger det kan give for de kommunalt ansatte embedsmænd i kommunen, hver gang der skal forhandles en kontrakt på plads med et vejlaug eller en gruppe af borgere. Er det virkelig så sikkert at kommunen kan spare omkostninger *samlet set* ved sådan en ordening?

Beboerne på en privat fællesvej mærker det måske ikke så meget økonomisk, så længe der ikke sker alvorlige trafikuheld og vejen kun skal vedligeholdes i lettere grad. 400-500 kr. om året via ejendomsbeskatningen er til at leve med, vil nogle borgere måske mene. Men hvad bliver konsekvenserne, når den private fællesvej af vejtilsynet for dekretet en mere omfattende istandsættelse? Mange af de nuværende kommuneveje er jo ikke just i tip-top stand. Så kan det meget vel blive et langt større beløb for hver enkelt grundejer, måske 30.000 eller 50.000 kr.

Er det virkelig en gennemtænkt langsigtet politik at opsplitte kommunens borgere i et A-hold og et B-hold vedrørende vejomkostninger og vejansvar? Eller er der snarere tale om en kortsigtet 'hovsa-løsning', som hverken politikere, embedsmænd eller borgere kan overskue de langsigtede konsekvenser af? Det er efter vores mening et godt og demokratisk princip, at alle de borgere, som har adgang til alle offentligt tilgængelige veje, også er med til at betale for disse vejes drift og vedligeholdelse. Dette politiske princip bør styrkes snarere end at blive svækket. *Konkret betyder det, at de nuværende private fællesveje bør opklassificeres til kommuneveje igen frem for at flere kommuneveje nedklassificeres til private fællesveje.* Kommunens plan for yderligere privatisering af pligter og ansvar – men ikke af rettigheder – kan næppe være i borgernes eller kommunens

samlede interesse hverken på kort eller lidt længere sigt. Så derfor, kære Lyngby-Taarbæk borgere, ***gør indsigelse inden den 20. august*** mod kommunens igangværende nedklassificeringsplaner og kræve i stedet en opklassificering af de nuværende private fællesveje, så alle borgere i kommunen i lige grad bidrager til de offentligt tilgængelige vejes drift og vedligeholdelse.

Der skal som bekendt være kommunalvalg til efteråret, så det kan jo også være en lejlighed til at stemme på politikere, som tænker samlet og langsigtet frem for partikulært og kortsigtet.

Det er således ikke kun de borgere, som er direkte berørt af de forslåede nedklassificeringsplaner, som bør reagere nu, men alle som mener, at vejforpligtigelser bør fordeles ligeligt mellem kommunens borgere. En yderligere opsplitning i A-hold og B-hold er en dårlig politik, som vil medføre øget juridisk usikkerhed, en forstærket uretfærdig økonomisk byrdefordeling og højst sandsynlig også mere bureaukrati både for borgerne på de private fællesveje og for de kommunalt ansatte embedsmænd. Kan nogen borgere i kommunen virkelig have interesse i det? Det mener vi ikke, og det er vi temmelig sikre på, at mange andre borgere heller ikke mener. Så derfor, kære politikere, tænk retfærdigt og langsigtet på en måde så alle borgere i kommunen i lige grad bidrager til vejenes drift og vedligeholdelse, i stedet for 'hovsa-løsninger', som efter kommunens eget skøn kun bidrager til en besparelse på under 6 millioner kr., bør kommunen snart præsentere en mere langsigtet infrastruktur plan, som også inkluderer kloaksystemet og de øvrige større istandsættelsesopgaver. Den relativt beskedne besparelse på under 6 millioner kr. kan vel i øvrigt næppe dække andet end rutinemæssige, lettere vedligeholdelser. Det kunne være interessant at få at vide, hvad kommunen på lidt længere sigt regner med at kunne spare, hvis man også medregner større istandsættelsesopgaver?

Hvis denne privatiserings-plan lykkes, hvad bliver så det næste? Skal borgerne også i langt større udstrækning end nu til at betale for drift og vedligeholdelse af afløb, kloaksystem, elkabler, vejtræer, græsrabatter, parkarealer, rensningsanlæg, skoler, børnehaver og plejehjem alt efter deres specifikke forbrug af disse goder? Er låget til 'Pandoras æske' først blevet åbnet og politikerne 'bidt' af privatiserings-ideologien, så er der i princippet frit spil til at fortsætte en yderligere skævdeling af finansieringen af det kommunale service system gennem en højst uensartet fordeling af økonomiske forpligtigelser.

Officielt er der skattestop, men hvis det i praksis betyder, at politikerne blot benyttet sig af muligheden for at vælte fællesudgifter over på borgerne på en uretfærdig måde – og tilmed midt i sommerferien med en urimelig kort tidsfrist for indsigelse – er det på tide at reagere. *Derfor vil vi opfordrer alle borgere i kommunen til at gøre indsigelse ikke kun mod den nuværende plan om yderligere nedklassificering af kommuneveje, men mod eksistensen af private fællesveje overhovedet. De er i bund og grund udtryk for en uretfærdig byrdefordeling og bidrager kun til at skabe øget usikkerhed om den enkelte grundejers forpligtelser og ansvar, hvis han eller hun hører til B-holdet i kommunens spare-strategi.*